

第三章 不存在的东西

主讲人：陶俊成

2020.8

Table of contents

- 1 「不存有的悖論」 (the paradox of non-being) 与麥農的麥農式理論
- 2 语言的麦农式理论
- 3 麥農式理論的困难

1. 「不存有的悖論」 (the paradox of non-being) 与麥農的麥農式理論

巴门尼德的不存有的悖论

(1) the paradox of non-being

不存有（或不存在）的東西——比方說，孫悟空——一定存有（或存在），否則的話，我們甚至不能有意義地、或嚴肅地否認孫悟空的存有（或存在）。因為，如果孫悟空不存有（或不存在）的話，那麼，「孫悟空」將會是一個不指涉任何事物的詞，因而，說「孫悟空不存有（或不存在）」將會是沒有意義、或至少沒有真假可言的說法。”

《自然诗》：来吧，我告诉你（我的话你要谛听），只有哪些研究途径是可以设想的。一条是：存在者存在，它不可能不存在。这是确信的途径，因为它遵循真理。另一条是：存在者不存在，这个不存在必然存在。走这条路，我告诉你，是什么都学不到的。因为不存在者你是既不能认识（这当然办不到），也不能说出的。

必定是：可以言说、可以思议者存在，因为它存在是可能的，而不存在者存在是不可能的。这就是我教你牢记在心的。这就是我吩咐你注意的第一条研究途径。

1. 「不存有的悖論」 (the paradox of non-being) 与麥農的麥農式理論

巴门尼德的不存有的悖论

(1) N不存在[N是一个单称词(指称个别事物)]

，所有「N 不存有（或不存在）」（其中，「N」是一個單稱詞）這樣的語句都一定是自我矛盾的語句。因為，如果任何人想要去否認任何東西的存有（或存在）的話，他必須先使用某個單稱詞去指涉這個東西。但除非該事物已經存有（或存在），否則，我們就根本無法使用任何的單稱詞去指涉它。

存在一个N，它使得[xx不存在]这一命题为真。

在日常的言談中，說出「孫悟空或方的圓這些東西實並不存有（或不存在）」這樣的語句，是一個很自然的、並且會被認為是真的斷說；但這樣的斷說似乎同樣蘊涵著：有些東西並不存有（或不存在）。

1. 「不存有的悖論」 (the paradox of non-being) 与麥農的麥農式理論

麦农的麦农式理论

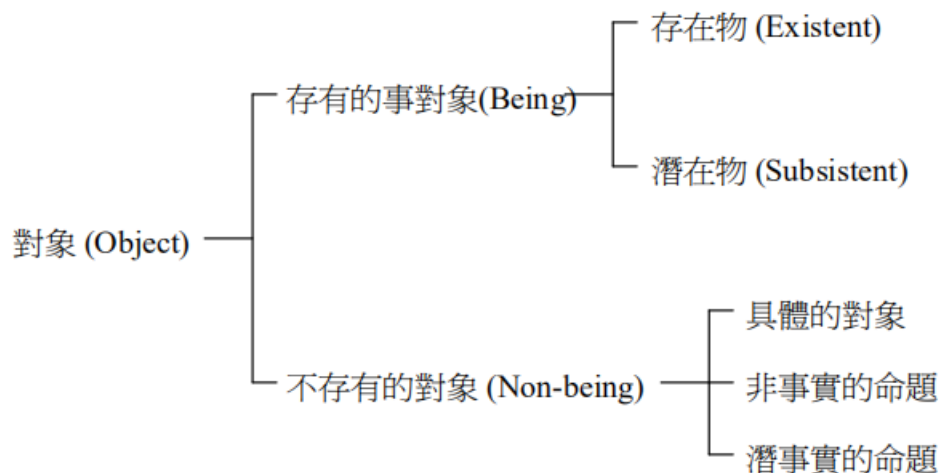
(1) 关于心灵活动意向性的理论

布伦塔诺 A (mental act)——C (content) 理论 (心灵活动——思想内容)

麦农 A——C——O(objekt) 理论 (心灵活动——思想内容——客观对象)

心灵活动的分类：意念 (idea) 思想 (thought) 感觉 (feeling) 欲望 (desire)

对应的对象 具体事物 (objekte) 命题 (proposition) 美感的对象 可欲的对象 p51



2. 语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(1) Parsons的麦农式理论

内部语句（故事内部）

郭靖是男人

交互语句（多个故事之间）

郭靖比福尔摩斯强壮

外部语句（故事与现实关联）

王文方喜欢郭靖

簡單的內部語句具有「 $Fna_1, \dots, a_n$ 」這樣的邏輯形式(事物性语句)，其中「 F_n 」是一個 n 位述詞，而「 a_1 」…「 a_n 」等等則是 n 個單稱詞…，所有為真的內部語句「 $Fna_1, \dots, a_n$ 」都可以被理解為「根據某某故事， $Fna_1, \dots, a_n$ 」或「『 $Fna_1, \dots, a_n$ 』是在某某故事中為真的語句」這種「命題性」（de dicto）的語句，而後面這兩個命題性語句並不蘊含說它們是有關於 a_1 至 a_n 這些事物的語句。

命题性与事物性的区分：必然地，行星数目大于七 行星的数目是这样的，它必然大于七（替换单称词原则）

交互语句与外部语句的事实性语句

2. 语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(1) Parsons的麦农式理论

外部语句及交互语句的【事物性】真语句

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| (4) 福爾摩斯比任何真實的偵探都來得更有名。 | (4') 柏拉圖比任何當代的哲學家都來得更有名。 |
| (5) 宙斯 (Zeus) 依然被某些歐洲人所崇拜。 | (5') 耶穌依然被一些當代人所崇拜。 |
| (6) 任何一個好的現代犯罪學家都比福爾摩斯更懂得如何作化學分析 | (6') 任何一個好的現代化學家都比亞理士多德更懂得如何作化學分析 |

因此，有（或存在）福爾摩斯、宙斯等這些東西作為（4）-（6）所斷說的對象。這個結論加上我們普遍分享的直覺——實際上並沒有（或不存在）福爾摩斯、宙斯這樣的事物——因而共同支持了我們前述所謂的「弔詭的麥農式主張」。

2. 语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(2) Inwagen的虚构性讨论

對於麥農式理論最堅強的支持證據來自於「虛構性的討論」（fictional discourse）。應韋根所謂的「虛構性討論」，指的是一些有關於虛構故事的、具有一定特性的語句，但不是構成小說內容的語句。這些虛構性的討論的例子包括：（7）有些虛構人物是其他小說作者寫作時的一個模型。（8）有一些虛構人物是這樣的：對於每一本後來同類型的小說來說，或者這些虛構人物本人出現該小說中，或者該小說的主角是以這些虛構人物作為寫作時的模型。

特征（i）這些語句最主要的連接詞是「有一個」或「有一些」這樣的量化詞；（ii）這些語句有複雜的量化結構；（iii）有關於它們的一些推論似乎在邏輯上是正確的；（iv）它們包含了像「是虛構的」、「在第六章才出現」、「是作者的創造物」等等這種「文學上的述詞」（literary predicate）；以及（v）它們在直覺上為真

Inwagen的核心观点：存有一些虚构性的事物，它使得[xx不存在]为真。

虚构性讨论是否是一种外部语句：存在与存有的关联区分

2. 语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(3) 对理论的攻击

1. 弗雷格：一個語句所指設的是它的真假值（如果它有真假的話），而它的指設究竟是真還是假，則由它的各個部分的指設來決定；因而，當一個語句中包含了一個本身並不指涉任何存在（或存有）事物的單稱詞、或所謂的「空名」（empty name）時，這樣的語句在整體上並沒有指設，因而並沒有真假可言。

这里的攻击是针对于这样的改写语句【根据某某故事，P】，事实上就是认为属于内部语句的指涉的都是空名。内部语句没有真假性可言。但这样也必须反对inwagen的【虚构性讨论】以及拒绝承认外部语句。

2. （对内部语句）在直覺上誤以為它們為真，或許是因為我們將它們分別與「根據某某故事，（1）郭靖是男人。」和「根據某些故事，（2）郭靖比福爾摩斯強壯」相混淆的緣故。（p57）

3. 存有与存在（罗素单称词理论）：羅素在 1903 年寫作《數學原則》（Principles of Mathematics）時，仍然相當同情麥農的看法。但與麥農不同的地方在於：羅素在當時認為，作為思想對象的噴火龍雖然不存在，但它們仍然具有某種的存有。到了 1905 年羅素發表「論指稱」（On Denoting）一文時，羅素已經改變了他先前的看法，並提議哲學家在研究哲學問題時要保持「堅強的現實感」。根據羅素在 1905 年時的本體論看法，存在和存有是同樣的一件事，而承認有不存在事物的哲學家都是缺乏了堅強現實感的哲學家。

2.语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(3) 对理论的攻击

3.存有与存在（罗素单称词理论）：

1.专名是确定描述词的缩写

2.确定描述词并不在于指称而在於與語句的其它部分共同形成一個唯一性的斷說

3.在经过所有表面上包含了似乎指稱不存在事物的「空名」的語句，在最終的分析上，都成了只含有量化詞一般述詞的語句；因而表面上看起來涉及了不存在事物的語句，實際上都只是指稱一般性（存在）事物的量化語句。（把N当作the F 的缩写避免使用“存有N”，存有存在这两个是同一回事，存有=至少且至多存在 或 存在且只存在）

而對於羅素來說，「N 不存在」或「The F 不存在」（其中「N」是「the F」的一個縮寫）所表達的內容則是「並不存在著一個獨一無二的、是 F 的事物」。根據這個分析，如果這個世界上並不存在著任何一個是 F 的東西，或者如果這個世界上存在著二個以上是 F 的東西，那麼，這樣的語句便為真。如果说这样的语句为假，即说【N存在】那么这是一个要从经验上去发掘的事实。

2.语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(3) 对理论的攻击

4.对罗素的批评：

1.克里普克为了批判弗雷格和罗素的名称摹状词理论提出了三类论证,即模态论证、认识论的论证和语义的论证

N是the F的缩写 N的含义是由与之相联系的簇中的特性所给出 亚里士多德的特性？本质的特性？

2.直觉的证明 Pegasus是一匹会飞的马 为真 宙斯是一匹会飞的马 为假

2. 语言的麥農式理論

语言式的麦农式理论

(3) 不成功的批评

1. 罗素：缺乏坚强的现实感 麦农并未承认金山的存在。

2. 奎因：将不存在的事物当作是心理性的观念，混淆了事物与我们对事物所拥有的观念之别

3. 奎因：它們當中有些人將不存在的事物當作是可能的事物，但卻無法對它們提出等同的標準，蒯因的研究室走廊至少有一個可能的胖子，也至少有一個可能的禿子。但蒯因問道：他們是同一個人嗎？還是不同的人呢？到底有多少個可能的胖子和多少個可能的禿子在走廊上呢？在這些人當中，是可能的胖子比可能的禿子多呢？還是可能的禿子比可能的胖子多呢？

4. 王文方：容易导致矛盾 罗素的例子【方的圆】 【存在的金山】 麦农认为矛盾律并不是对一个一切事物来说都为真的定律，它只在存有的领域当中才为真。 王文方的回应：x是方的 x是圆的 并不代表 x不是方的 以及其他性质

x是金的 x是一座山 并不具有 x存在 这样一个性质（存在是一个述词） 【存在的金山】 要么不指涉任何对象，或者指涉某种不存在的对象。

3. 麥農式理論的困難

麥農式理論的第一個困難

1. 存在存有的吊詭

「有一些對象是這樣的：其實並沒有這樣的對象」（There are objects of which it is true that there are no such objects）這個主張和「有一些東西是這樣的：它們並不等於它們自己」是邏輯上等價的；然而，後者卻是一個邏輯上明顯自相矛盾的命題。當麥農稱呼這樣的說法為「弔詭的說法」時，他似乎清楚地意識到這個「弔詭說法」的問題。

2. 關於主張的兩種說法：「有一些對象（例如金山和方的圓）是這樣的它們並不存有」（There are objects which

do not have being）；而當代所謂的「麥農主義」（Meinongianism）或「麥農式理論」，則通常指的是這樣的一個主張：「有一些對象是這樣的：它們並不存在」（there are objects which do not exist）。

從我們之前對於麥農本人的理論的說法來看，讀者們或許會懷疑、而麥農似乎也會認為：這裡的這兩種說法並沒有相同的意思。而這是因為：（1）麥農認為抽象的事物，像性質、關係、數目之類的東西並不存在，它們只是潛在而已；換句話說，麥農似乎認為「存在」只是佔有時空而已；（2）麥農真正想要主張的是：像金山和方的圓這樣的對象不只是不存在而已，它們甚至不潛在。因此，光說這些對象並不「存在」，似乎並不能完全表達出麥農的意思。

3. 麥農式理論的困難

麦农式理论的第一个困难

1. 存在存有的吊詭

不過，我們要注意的是，對於當代的哲學家來說，「存在」這個詞不只適用於佔據時空的具體事物，同時也適用於不佔據時空的抽象數目、性質、和關係等等。因此，當當代麥農主義者說「有一些東西是這樣的：它們並不存在」的時候，他們的主張和我們在這個段落裡所重新表述的麥農的看法，在意義上其實是一致的

存在存有的吊詭：一方面要对潜在（性质，集合，抽象数目）与不潜在（金山，...）作出清楚区分
另一方面，麦农式理论家 会强调 【有一些】 在 【存在】 之外的另一种意涵。

$$(1) (\Sigma x) \sim (\exists y)(x=y),$$

（存有和存在的区分）「有個（some）東西 x 是這樣的： x 並不是（等於）任何存有或存在的東西 y 」

模态哲学家对存有（有一些）的理解：实在论的量化词 可能论的量化词「有一些」這個詞也是歧義的。這個詞所量限的範圍，可以是實際上存在於某一個世界中的所有東西，也可以是所有可能世界中的所有東西。

3. 麥農式理論的困難

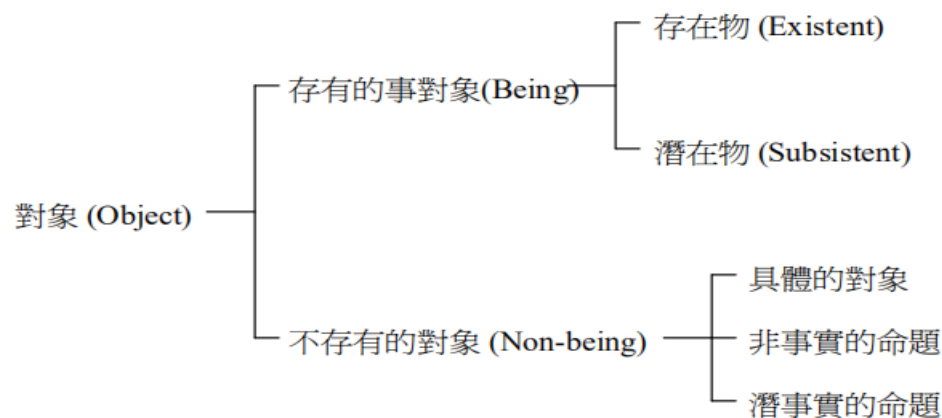
麦农式理论的第二个困难

2. 关于性质的困难

麥農從來就沒有明白地說明過：除了存有的東西以外，到底還有哪一些具有什麼樣性質的不存有的東西。（潛在物（抽象數目，集合，性質）與不存有的對象的明確區分）

麥農：（NM）對於任何一組（可以作為思考對象的）性質來說，都剛好有一個（也許是不存在的）對象擁有不多不少這些性質。

对【NM】的解释：刚好有一个对象拥有【x是金的】【x是一座山】，就称x为【金山】。但并不代表【金山】存在，存在并不是性质
所以（NM）不會論斷說，有一個東西恰好具有「存在」和其它某些性質。



3. 麥農式理論的困難

麦农式理论的第二个困难

2. 关于性质的困难

1. 性质的悖论 (so-sein Paradox) 2. 基数悖论 (cardinality paradox)

方与非方的 方与圆的区分 (非矛盾律的运用)

方的圆不是红的, 方的圆不是不红的

簡單的說，麥農式理論的第二個問題在於它們都允許有不可能的事物（如方且非方的圓）和不完備的事物（如金山），但允許這樣的事物似乎會導致矛盾的結果。

2. 基数悖论 (?) 及修正

3. 麥農式理論的困難

有关虚构故事的理论

第一種認為所有虛構事物的名稱並不指涉任何存在或不存在的東西。

Walten 有關於虛構事物的寫作及討論，其實都不是在作論斷，而是在依循一定的規則而假裝（pretend）去作論斷。有關虛構故事的討論也只是一種依循規則而假裝作出的討論：當作者認真地描述福爾摩斯、郭靖這樣的人物時，作為讀者的我們便假裝這世界真的有福爾摩斯、郭靖這樣的人，假裝他們分別住在他們的領域中，具有小說所說他們具有的特性等等。（虚构-假装）

第二種認為虛構事物的名字指涉一些不（實際）存在的東西。

Lewis：一個有關於虛擬故事的談論，其實是在談論該故事為真的那些世界中的事物所發生的事情。

弗雷格的空名似乎更属于前一种，Inwagen的虚构性讨论似乎接近于可能世界的理论，但并非隔绝的也非平等的。

第三種則認為虛構事物的名字指涉一些存在的東西。

inwagen存有（有一些）是与 存在相同含义，在三种语句中似乎是一种外部语句。

存在是不是一个性质

康德：存在不是一个性质

「存在」並不是任何概念的一個部分，否則的話，我們就不能有意義地、或不瑣碎地去爭論是否存在著任何的事物實現了該概念。對於康德來說，一個概念似乎是由指涉著性質的部分所組成，因而存在不是一個性質

弗雷格罗素

說「會生蛋的哺乳類存在」是有意義的，但它的文法形式卻會誤導人，在正確的分析下，該語句的主詞應該是【x 是會生蛋的哺乳類】這一個「概念」或性質，因而「存在」一詞應該被看作是謂述在某些一階性質（也就是有關於個體的性質，如【x 是會生蛋的哺乳類】）之上的一個「二階」性質。

如果存在不是一個性質，或不是一個個體性質，那麼，麥農式理論或許可以不必擔心存在的金山所引起的困難。然而，並非所有的哲學家都同意存在不是一個性質。

Thank you for your time!